

На правах рукописи

АЛЕХИНА Светлана Николаевна

Идея Дома в русской философии

Специальность 09.00.13 -Религиоведение,
философская антропология, философия культуры

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Курск - 2004

Диссертация выполнена на кафедре философии Курского государственного университета.

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Когай Евгения Анатольевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Холодный Василий Иванович
кандидат философских наук, доцент
Золкин Андрей Львович

Ведущая организация: кафедра философии Курской
государственной сельскохозяйственной
академии им. профессора И.И. Иванова

Защита диссертации состоится 29 октября 2004 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета КМ 212.270.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук в Тульском государственном педагогическом университете им. Л.Н. Толстого по адресу: г. Тула, просп. Ленина, 125, ауд. 96.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Тульского государственного педагогического университета им. Л.Н. Толстого.

Автореферат разослан «27» сентября 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук,
доцент

Прокофьев А.В.

2005-4
16852

8 92901

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В современной культуре приобретает первостепенное значение вопрос об отношении человека к природе, дому, Отечеству, родному очагу как исходным константам человеческого бытия, осознаваемым в качестве ценностей. Данные ценностные составляющие можно охарактеризовать как несущие в себе заряд любви и почитания к родным истокам. Эти ценности играют довольно значимую, даже основополагающую роль в бытии человека: от принятия их или отвержения, от содержания того смысла, который в них вкладывается, в немалой степени зависит существование индивида, а также, несомненно, мироощущение народа.

Становится все более очевидным, что человек современной эпохи ощущает себя «брошенным в мир», у него отсутствует «почва» под ногами. Он не помнит истоков своей культуры, национальных традиций. Утрата духовных ценностей нередко оборачивается потерей индивидом целей и смысла жизни. В данной ситуации обращение к традиционным ценностям народа представляется необходимым для сохранения базовых оснований культуры и ее дальнейшего развития. Известно, что каждой духовной реформации в истории человечества сопутствовало обращение к культурным истокам. Без понимания своего прошлого человек не может сознательно ориентироваться в настоящем и строить свое будущее.

Задача национального духовного самоопределения требует осмысления отечественной философской традиции. Этот процесс тем более важен, так как в современной литературе начинает преобладать мнение о том, что западная философская традиция оказалась не способна предложить действенных путей выхода из различного рода кризисов современности. Это, в свою очередь, обуславливает исследовательский интерес к альтернативным мировоззренческим традициям. Одной из них является русская философия с ее яркой экофильной направленностью. Русскую традицию можно охарактеризовать как экзистенциально-онтологическую¹, которая заключается в глубоком интересе к бытию человека, одним из проявлений которого является Дом. В русской философской мысли в органическом синтезе различных подходов последовательно прослеживается идея совершенствования человека в его связях с природным миром, с Космосом в целом. Идея совместного развития человека и окружающего мира во всем богатстве связей и взаимодействий может быть представлена как центральный ориентир русского экофильного наследия.

Предлагаемая работа посвящена рассмотрению образа Дома в бытии русского человека, прояснению роли этого феномена, его сакральных смыслов. Это становится возможным посредством обращения к работам, воплощающим традиции русского философского наследия, и прежде всего, к работам начала XX века - философии Серебряного века. Воссоздание ключевых идей Серебряного века представляется нам эвристически плодотворным сегодня, так как,

¹ Некрасова Е.Н. Живая истина. Метафизика человеческого бытия в русской религиозной философии XX века. - М., 1997. - С. 9.

РОС. НАЦИОНАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
С.Петербург
09 июл 2007 г.

«хотя политические и идеологические лозунги иные, но состояние духовной и душевной смятенности - сходное»¹. Данный период можно охарактеризовать как кризисный, переходный: серия революций, социальных взрывов, недовольства старым миром, старыми порядками, экономические изменения, технизация жизненных процессов. Девальвировался привычный ценностный уклад, наблюдался упадок нравов, происходило разрушение морали. Мыслящий человек ощущал необходимость в некоей духовной опоре - в том, что не может быть разрушено и не должно быть разрушено, на что можно опереться для нового культурного развития, для осуществления прорыва.

Этой опорой могли оказаться идеи Дома, природы, Отечества, родного очага - те идеи, которые вошли в ценностный комплекс «русской идеи». Отечественные философы начала XX века (В.В. Розанов, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, С.Л. Франк, П.А. Флоренский, И.А. Ильин и др.) обратились в своих работах к теме отношения русского человека к Дому.

Особенно рельефно данная тема, на наш взгляд, была представлена в работах В.В. Розанова и И.А. Ильина. Их тревожил тот факт, что идеалы крепкой семьи, любви к Родине и собственному дому, почитания природы в рассматриваемый период подверглись забвению, критике, а нередко даже уничтожению, что не могло не отразиться и на самом бытии русского человека, жизнь которого часто была тяжелой, опустошенной и безрадостной.

Данная тема актуальна и сегодня: процесс самоидентификации русского человека уже в современной России происходит крайне болезненно, тогда как идентификация через локальность (когда в качестве основы приняты ценности дома, природы, малой родины) является важным этапом в процессе личностного самоопределения. Конечно, сегодня отношение русского человека к своему месту пребывания, Дому иное, нежели сто и более лет назад. Понять, какой смысл содержала мифологема Дома в русском сознании в разные временные периоды, а особенно в начале XX века, - значит высветить новые грани национальной ментальности, а также попытаться ответить на некоторые важные вопросы современности. Само обращение к данной проблематике в контексте русской философской мысли может рассматриваться также в определенной степени альтернативой тем тенденциям, которые растворяют локальное, национальное начало в глобальной массовой культуре.

Адекватное осмысление феномена Дома в русском сознании в контексте русского философского наследия начала XX века способно привнести эвристические идеи в процесс разработки перспективных ориентиров развития нашей страны. Таким образом, проблема, заявленная в диссертации, представляется весьма актуальной и требующей тщательного исследования.

Степень изученности проблемы. Проблема отношения человека к Дому, существования в нем - тема относительно новая как в отечественных, так и в зарубежных исследованиях. Мы не можем назвать ни одного специального

¹ Гайденок П. П. Владимир Соловьев и философия Серебряного века. – М., 2001. – С. 8.

комплексного исследования, посвященного анализу идеи Дома в философско-антропологическом измерении, хотя в частных аспектах этот вопрос вызывает интерес ученых.

При характеристике степени изученности темы диссертационного исследования можно сгруппировать используемый массив литературы следующим образом: а) труды, посвященные общему философскому анализу идеи Дома в жизненном мире человека; б) собственно первоисточники, дающие фактический материал для рефлексии (труды В.В. Розанова, И.А. Ильина, а также других русских философов); в) работы авторов, исследующих творчество В.В. Розанова и И.А. Ильина.

В первую группу источников входят работы зарубежных и отечественных авторов, посвященные анализу различных аспектов проблемы Дома в социальном бытии. В зарубежных исследованиях рефлексия взаимоотношений «человек-дом» вызывает интерес, главным образом, философов-экзистенциалистов, мыслителей модерна и постмодерна, таких, как Ж. Бодрийяр, Ф. Гваттари, Ж. Делез, Э. Фромм, М. Фуко, М. Хайдеггер.¹ Из зарубежных исследователей мы считаем необходимым также выделить самобытного румынского философа второй половины XX века М. Элиаде. В работе «Священное и мирское» (1994) он затрагивает тему человеческого дома в контексте анализа представлений первобытных племен о своем месте обитания. Автор впервые поднимает вопрос об изменении представлений о доме в истории человечества с течением времени.

Следует отметить, что во второй половине XX века интерес к проблеме отношения человека к Дому, к месту своего пребывания (прежде всего с позиций экологической науки) заметно возрос. Среди отечественных исследователей, обращающихся к данной теме, назовем Ю.В. Бромлей, Л.Э. Ванд, Г.Д. Гачева, Ф.И. Гиренка, С.Н. Глазачева, А.В. Говорунова, Г. Гусейнова, С.Д. Домникова, В.Л. Каганского, С.В. Климову, Е.А. Когай, О.Н. Козлову, В.И. Мильдона, А.С. Муратову, прот. Б. Ничипорова, В.А. Подорогу, Е.Л. Разову, А.Д. Синявского, О.Ф. Филимонову, Б.М. Цейтлина, Т.В. Цивьян, В.Ф. Чиркова, В.Г. Щукина.² Однако данные исследователи затрагивают в своих работах лишь частные аспекты заявленной проблемы.

¹ Бодрийяр Ж. Система вещей / Пер. с фр. С.Н. Зенкина. – М., 1995; Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? / Пер. с фр. С.Н. Зенкина. – СПб., 1998; Фромм Э. Душа человека. – М., 1992; Фуко М. Слова и вещи: Археология гуманитарных наук. – СПб., 1994; Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге: Сборник. – М., 1991.

² Бромлей Ю.В. Этнос и этнография. – М., 1973; Ванд Л.Э., Муратова А.С. Генеалогия культуры и веры: зримое и тайное. – М., 2000; Гачев Г.Д. Национальные образы мира: Курс лекций. – М., 1998; Гиренок Ф.И. К умному безмолвию бытия // Человек, философия и природа. – М., 1992. – С. 14-45; Глазачев С.Н., Козлова О.Н. Экологическая культура. – М., 1997; Говорунов А.В. Дом, дома, дому // www.anthropology.ru/ru/we/govorun.html; Гусейнов Г. Пространство // Отечественные записки. – 2002. – № 6. – С. 37-47; Домников С.Д. Мать-земля и Царь-город. Россия как традиционное общество. – М., 2002; Каганский В.Л. Ландшафт и культура // Общественные науки и современность. – 1997. – № 1. – С. 134-144; Климова С.В. Кризис и дом // www.anthropology.ru/ru/texts/klimova/krisis.html; Когай Е.А. Человек и приро-

Так, в трудах Л.Э. Ванд, Ф.И. Гиренка, А.В. Говорунова, С.В. Климовой, А.С. Муратовой, Е.Л. Разовой, В.Ф. Чиркова, В.Г. Щукина больше прослеживается экзистенциальная сторона вопроса, подвергается рефлексии «бывание» человека в Доме. О.Ф. Филимонова, Б.М. Цейтлин, В.Ф. Чирков пытаются выявить метафизическую природу места и пространства и роль этих реалий в жизни человека. Прот. Борис Ничипоров обращает внимание на религиозную трактовку идеи Дома в судьбе человека. А.В. Говорунов рассматривает дом сквозь призму концепции биологического «ойкоса» - места обитания различных животных видов. С.В. Климова размышляет над судьбой человека в Доме в ситуации кризиса.

Ф.И. Гиренок, С.Д. Домников, А.С. Сиянский определяют мифологему Дома как основополагающий архетип славянского народа и базовую интуицию русской культуры. Хочется отметить работы Е.Л. Разовой, помогающие исследователю в методологическом плане анализа и трактовки важнейших понятий темы. Труд Л.Э. Ванд и А.С. Муратовой также представляется эвристически полезным в методологическом плане, поскольку авторы обращают большое внимание на трактовку понятий («место обитания», «земля», «род», «дом», «Родина», «Отечество» и т.д.) и пытаются вплести анализ концепции «места обитания», «Дома» в контекст событий русской истории.

В 2002 г. появилась обширная монография С.Д. Домникова «Мать-земля и Царь-город. Россия как традиционное общество», которая претендует на довольно полное исследование проблемы отношения человека к Дому в русской истории. Однако автор рассматривает достаточно широкий круг проблем (славянские архетипы Космоса, мира, земли, концепцию города на Руси, мир дворянской усадьбы) преимущественно через призму политики и экономики, оставляя за рамками рассмотрения аспекты философского и метафизического характера.

Особый интерес для исследования места идеи Дома в мировоззренческом комплексе современного человека представляют труды А.С. Панарина.¹ Автор приходит к выводу, что по мере нарастания процессов глобализации образ места пребывания человека лишается первоначальных сакральных смыслов, что во многом обуславливает нездоровую нравственную и экологическую ситуацию в мире. Необходимости противодействия утилитарно-прагматической глобализа-

да: ценностные регулятивы экологического сознания. – М., 2001; Мильдон В.И. «Отдубийство» как русский вопрос // Вопросы философии. – 1994. – № 12. – С. 50-58; Прот. Ничипоров Б. Интуиция тела и мистика земли // Человек. – 1998. – № 1. – С. 83-91; Подорога В.А. Метафизика ландшафта. – М., 1993; Разова Е.Л. В поисках дома // www.anthropology.ru/ru/texts/razova/home.html; Сиянский А.Д. Иван-дурак: Очерк русской народной веры. – М., 2001; Филимонова О.Ф. Жизненное пространство человека (Аксиологический аспект). – Саратов, 1998; Цейтлин Б.М. Эйдос экоса // Человек, 1998. – № 5. – С. 122-127; Цивьян Т.В. Дом в фольклорной модели мира // Труды по знаковым системам. Семиотика культуры. – Тарту, 1978; Чирков В.Ф. Метафизика места: Автореф. дис. ... канд. фил. наук. – Омск, 2002; Щукин В.Г. Дом и кров в славянофильской концепции. Культурологические заметки // Вопросы философии. – 1996. – № 1. – С. 135-146.

¹ Панарин А.С. Искушение глобализмом. – М., 2002; Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. – М., 2002 и др.

ции, способной уничтожить соборную природу человека, посвящены работы В.И. Холодного.¹

Вопросы русской национальной ментальности получили освещение в трудах Л.Э. Ванд, Г.Д. Гачева, М.И. Громова, П.С. Гуревича, С.Д. Домникова, А.В. Иванова, В.К. Кантора, К. Касьяновой, Д.С. Лихачева, В.И. Мильдона, А.С. Муратовой, А.С. Панарины, А.Д. Синявского и др.

Феномен идентичности, напрямую связанный с заявленной темой, рассматривается Ю.В. Бромлеем, Л.Э. Ванд, Г.Д. Гачевым, П.С. Гуревичем, Е.Н. Даниловой, А. Дерябиным, Е.А. Когай, А. Мигранян, А.Н. Мещеряковым, А.С. Муратовой, А.С. Панариным, А.А. Шестаковым и др.

Вторая группа источников включает в себя философские произведения В.В. Розанова и И.А. Ильина разных лет, прямо или косвенно затрагивающие тему Дома, семьи, природы, Отечества. Из работ В.В. Розанова отметим: «Уединенное», «Опавшие листья. Короб первый и второй», «Апокалипсис нашего времени», «Мимолетное», «В темных религиозных лучах», «Около церковных стен», «О себе и жизни своей», «Религия. Философия. Культура», «Религия и культура», «В мире неясного и нерешенного», а также ряд статей («Семейный вопрос в России», «Упадок семьи» и т.д.), переписку писателя со своим биографом Э.Ф. Голлербахом и др. В творчестве И.А. Ильина исследовательский интерес вызвали следующие работы: «Путь духовного обновления», «Основы христианской культуры», «Наши задачи. Статьи 1948-1951 гг.», «Сущность и своеобразии русской культуры», «Путь к очевидности», «О сопротивлении злу силою», «О национальном призвании России», «Взгляд вдаль», «Родина и мы», «Борьба за Россию», «О русской идее», «Одинокий художник».

Также во вторую группу источников были привлечены труды мыслителей - предшественников и современников Розанова и Ильина, помогающие теоретическому анализу проблемы в контексте философской компаративистики. Это работы А.С. Хомякова, П.Я. Чаадаева, Н.В. Гоголя, Ф.М. Достоевского, В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, С.Л. Франка, Г.П. Федотова, Ф.И. Степуна и др. Особую группу составляют произведения древнерусской и средневековой русской литературы, проясняющие тему исследования в исторической ретроспективе, в частности «Голубиная книга», Слова, Поучения, «Домострой» и др.

И наконец, третья группа источников посвящена анализу философского творчества В.В. Розанова и И.А. Ильина. К настоящему времени мы можем говорить о достаточно плодотворном исследовании философии В.В. Розанова в целом. К примеру, его творчество исследуется в обширных одноименных монографиях - «Историях русской философии» В.В. Зеньковского и Н.О. Лосского. Среди современных работ о В.В. Розанове наиболее ценными и яркими являются труды В.В. Аверьянова, Е.Н. Базуриной, Е.В. Барабанова, Л.Н. Голубевой, А.В. Гулыги, В.А. Кувакина, А.Н. Николюкина, С.В. Пишуна, А.Д. Синявского,

¹ Холодный В.И. Соборная феноменология А.С. Хомякова // Духовное наследие А.С. Хомякова: теология, философия, этика. – Тула, 2003. – С. 188-207; Холодный В.И. А.С. Хомяков и современность: зарождение и перспективы соборной феноменологии. – М., 2004 и др.

В.А. Фатеева и др.¹ Данные работы раскрывают разные аспекты многогранного розановского наследия (социальную тематику, философию религии, проблемы «философии пола», «философии языка» и особенностей стиля), способствующие более глубокому раскрытию ключевых моментов нашей темы.

Творчество И.А. Ильина исследовано в советский и постсоветский период, по нашему мнению, недостаточно подробно. Авторы интересуют, главным образом, Ильин-правовед, а не Ильин-философ. Мы можем назвать здесь В.В. Зеньковского, Н.П. Полторацкого, Ю.Т. Лисицу, И.И. Евлампиева, Н.К. Гаврюшина, В.И. Кураева, Ю.А. Бабилова, М.С. Колесова², в трудах которых получили наиболее полное освещение государственно-правовые и отдельные социально-философские идеи И.А. Ильина. Диссертационные исследования А.А. Самохиной³ и Д.П. Ерисова⁴ пытаются несколько углубить изучение антропологических и религиозных идей философа. Однако мы не найдем ни одного специального исследования, касающегося подробного рассмотрения Круи а проблем, связанных идеями дома, рода, семьи, Отечества в качестве метафизических составляющих жизни человека.

При рассмотрении философского творчества И.А. Ильина необходимо отметить также работы, посвященные изучению мира Русского Зарубежья, характера бытия русского человека в эмиграции, которые весьма полезны при анализе понимания образа Дома в эмигрантском сознании. Это труды З.Д. Гип-

¹ Аверьянов В. Метафизика родополового начала В.В. Розанова // Москва. – 2002. – № 2. – С. 170-181; Базурина Е.Н. Консерватизм в идейном наследии К.И. Леонтьева и В.В. Розанова. Дис. ... канд. фил. наук. – Н. Новгород, 2000; Барабанов Е.В. В.В. Розанов // Розанов В.В. Сочинения: В 2 т. – М., 1990. – Т.1. Религия и культура. – С. 3-16; Голубева Л.И. Феномен В.В. Розанова в русской философии // Русская философия: многообразие в единстве. – М., 2001. – С. 56-58; Гулыга А. «Как мучительно трудно быть русским». О жизни и творчестве Василия Розанова // Розанов В.В. Опавшие листья: Лирико-философские записки. – М., 1992. – С. 3-18; Кувакин В.А. В.В. Розанов: «Моя душа сплетена из грязи, нежности и грусти» // Вестник Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. – 1989. – № 3. – С. 43-57; Николокин А.И. Василий Васильевич Розанов (Писатель нетрадиционного мышления). – М., 1990; Пишун С.В. Социальная философия В.В. Розанова. – Владивосток, 1993; Синявский А. «Опавшие листья» Василия Васильевича Розанова. – М., 1999; Фатеев В.А. В.В. Розанов: жизнь, творчество, личность. – Л., 1991 и др.

² Зеньковский В.В. История русской философии: В 2 т. – Ростов-н/Д., 1999. – Т.2; Полторацкий Н.П. И.А. Ильин: Жизнь, труды, мировоззрение. – Нью-Йорк, 1989; Лисица Ю. Иван Александрович Ильин. Историко-биографический очерк // Ильин И.А. Собр. соч.: В 10 т. – М., 1993. – С. 5-36; Евлампиев И.И. «Драма творящего духа»: Бог и человек в философии И. Ильина // Ступени. – СПб., 1992. – № 3(6); Гаврюшин Н.К. Антитезы «православного меча» // Вопросы философии. – 1992. – № 4 – С. 79-83; Кураев В.И. Философ волевой идеи // Ильин И.А. Путь к очевидности. – М., 1993. – С. 404-414; Бабилов Ю.А., Колесов М.С. И.А. Ильин и национальное самосознание русского народа // Социально-гуманитарные знания. – 2001. – № 3. – С. 242-257.

³ Самохина А.А. Проблема человека в произведениях И.А. Ильина доэмигрантского периода: Дис. ... канд. филос. наук. – Москва, 1996.

⁴ Ерисов Д.П. Религиозная философия И.А. Ильина. Дис. ... канд. филос. наук. – Москва, 1997.

пиус, К.Р. Кочаровского, Г.П. Федотова, М. Раева и современных авторов - В.В. Ванчугова, О.Д. Волкогоновой и др.¹

И наконец, заострим внимание на работах, посвященных сущности «русской идеи». Это работы М.А. Маслина, М.Н. Громова, Г.Д. Гачева, В.И. Мильдона, А.С. Панарина, М.В. Петровой и др.² Данные исследования представляют интерес в методологическом и фактологическом аспектах, однако в них не рассматривается «русская идея» сквозь призму образа Дома в русской ментальности. Нам представляется, что данное упущение необходимо восполнить.

Итак, становится очевидным, что проблема отношения русского человека к Дому не получила еще должного освещения в философской литературе, существует потребность комплексного исследования данной темы, что и предлагается сделать в нашей работе.

Объектом исследования выступают экофильные идеи русских религиозных философов начала XX века, представленные, в особенности, в творчестве В.В. Розанова и И.А. Ильина.

Предметом исследования является развитие проблемы дома и человека в русской философской традиции.

Целью исследования является философско-антропологическая реконструкция идеи Дома в русском сознании и построение на ее основе ценностной парадигмы Дома, анализ идей В.В. Розанова и И.А. Ильина в контексте представлений отношения русского человека к своему месту пребывания.

Цель конкретизируется в следующих **задачах**:

1. Обозначить проблему отношения человека к Дому как философско-антропологическую проблему, касающуюся представления Дома как основополагающей реальности жизненного мира человека, взаимовлияния дома и человека, взаимоотношения мира и дома, соразмерности дома, человека и Вселенной; выявить роль феномена Дома в судьбе индивида и социальной общности.

¹ Гишпиус З.Н., Кочаровский К.Р. Что делать русской эмиграции? – Париж, 1930; Федотов Г.П. Судьба и грехи России. Избранные статьи по философии русской истории и культуры. Т. 2. – СПб., 1992; Раев М. Россия за рубежом. История культуры русской эмиграции 1919-1939. – М., 1994; Ванчугов В.В. Очерк истории философии «самобытно-русской». – М., 1994; Волкогонова О.Д. Образ России в философии Русского Зарубежья. – М., 1998 и др.

² Маслин М.А. «Русская идея» // О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья / Сост. М.А. Маслин. – М., 1990. – С. 3-17; Громов М.Н. Вечные ценности русской культуры: к интерпретации отечественной философии // Вопросы философии. – 1994. – № 1. – С. 54-61; Гачев Г.Д. Национальный космо-психо-логос // Вопросы философии. – 1994. – № 12. – С. 59-78; Мильдон В.И. Русская идея в конце XX века // Вопросы философии. – 1996. – № 3. – С. 46-56; Панарин А.С. О возможностях отечественной культуры // Новый мир. – 1996. – № 9. – С. 177-185; Петрова М.В. Парадигмы русской национальной идеи: история и современность: Автореф. дис. ... докт. фил. наук. – М., 2000 и др.

2. Раскрыть содержание образа Дома в русском сознании через построение ценностной многоуровневой иерархии понятия «Дом» в социальном бытии русского человека; определить отношение нашего соотечественника к таким сферам бытия, как дом, семья, община, природа, Родина, показать их ценностное значение.
3. Проследить трансформацию смыслового содержания мифологемы Дома в контексте русской философской мысли в философу, начиная с экофильных мотивов восточнославянского язычества и заканчивая философскими концепциями рубежа XIX-XX вв.; выявить преемственную связь понимания идеи Дома в истории русской философской мысли.
4. Определить особенности отношения к феноменам Дома, семьи, общины, природы, Родины в жизни русского человека Серебряного века в контексте творчества «певца домостроя» В.В. Розанова.
5. Реконструировать круг проблем, связанных с представлением идеи Отечества в русском эмигрантском сознании на основании произведений И.А. Ильина.
6. Представить «русскую идею» сквозь призму идеи Дома в русской действительности.

Методология исследования. Исходными моментами диссертационного исследования являлись общенаучные принципы объективности, противоречивого единства исторического и логического. При этом по мере последовательного раскрытия темы акцент переносился с исторического исследования конкретного эмпирического материала, прежде всего текстов Розанова и Ильина (методы описания и анализа), на теоретическое осмысление и интерпретацию данных текстов.

Основным приемом анализа материала выступал метод реконструкции философских воззрений мыслителей. Кроме того, в работе использованы также методы компаративного и структурного анализа.

При написании диссертации мы опирались на произведения мировой и отечественной философской классики, базовыми из которых были работы В.В. Розанова и И.А. Ильина, привлекали современные отечественные и зарубежные публикации, материалы научно-теоретических конференций, периодической печати по исследуемой тематике.

Методологическую помощь при формулировке и исследовании проблемы отношения русского человека к Дому оказали работы М. Элиаде, Е.Л. Разовой, Л.Э. Ванд, А.С. Муратовой, Г.Д. Гачева, Г. Гусейнова, С.Д. Домникова, В.Л. Каганского, Л.А. Рапацкой, О.Ф. Филимоновой, В.Ф. Чиркова и др.

Источниковой базой исследования выступают философские и философско-публицистические работы В.В. Розанова и И.А. Ильина. В рамках сравнительного анализа привлекаются работы представителей русской религиозной философии конца XIX - начала XX века (Н.А. Бердяева, С.П. Булгакова, С.Л. Франка, Г.П. Федотова и др.).

Теоретическая и практическая значимость настоящего исследования состоит в том, что полученные результаты важны для более углубленного и конструктивного понимания отечественной философско-культурной традиции, рефлексивного представления социально-экологической проблематики. Результаты работы могут быть использованы в преподавании основных и специальных курсов по философии, культурологии, социологии, политологии и экологии.

Научная новизна и результаты исследования состоят в раскрытии идеи Дома в русском сознании и ее ценностного значения в контексте отечественной философской традиции (в рамках философии В.В. Розанова и И.А. Ильина).

Конкретные результаты исследования можно сформулировать следующим образом.

1. Выявлено, что стихия Дома является основополагающей реальностью жизненного мира человека, влияющей на становление, развитие и совершенствование индивида в социальном бытии.
2. Раскрыто содержание мифологемы Дома в русском сознании; определена ценностная иерархия данного понятия, в частности выяснено, что мифологема Дома заключает в себе следующие бытийные компоненты: дом как личное жизненное пространство человека; семью, общину, природу, Отечество, Космос как всечеловеческий дом.
3. Обозначены историко-философские предпосылки становления идеи Дома в русской философской традиции, в частности в средневековой концепции Домостроя, в славянофильском учении, во взглядах русских почвенников; выявлено, что данные предпосылки оказали влияние на формирование идеи Дома в философии В.В. Розанова и И.А. Ильина.
4. Определено в контексте розановского творчества, что ценности родительского дома, семьи, природы, общинности, Отечества являлись значимыми для русского человека, определяли многие события его жизни; однако часто, в основном под влиянием обстоятельств либо неосознанно, эти ценности могли девальвироваться, предаваться забвению, релятивизироваться.
5. На основании текстов И.А. Ильина выяснено, что феномен Отечества имел особое преломление в эмигрантском сознании, осознавался более как идея или задача, чем как конкретное место обитания и фактор защиты.
6. Проявлена взаимосвязь идеи Дома с концептом «русской идеи», в целом установлено, что «русская идея» может стать идеей устройства национального Дома на основе исторической традиции.

Апробация результатов исследования. Диссертация апробирована в выступлениях автора на ряде научных и научно-практических конференций, в частности: на Международных научно-практических конференциях IV и V

Илиадиевские чтения (Курск, 2002, 2004), III Российском философском конгрессе (Ростов-на-Дону, 2002), V Международной научно-практической конференции «Социально-психологические проблемы ментальности» (Смоленск, 2002), Всероссийской научной конференции «Национальные картины мира: язык, литература, культура, образование» (Воронеж-Курск, 2003), VII Юбилейной Международной конференции «Духовное наследие А.С. Хомякова: теология, философия, этика» (Тула, 2004).

Результаты исследования прошли апробацию на зимней сессии Методологического института международных отношений (Воронеж, 2002), в ходе работы III Культурно-антропологической школы молодых ученых Курского государственного педагогического университета (Курск, 2002). Положения диссертации были представлены на научно-методологических семинарах слушателей кафедры философии ИППК МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва, 2004). Материалы диссертационного исследования использовались в лекционных и практических занятиях по философским дисциплинам.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав (каждая по три параграфа), заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень разработанности проблемы, формулируются цели и задачи работы, ее теоретико-методологические основы, определяется теоретическая и практическая значимость, научная новизна диссертационного исследования.

В **первой главе** диссертации «*Дом и человек в философско-антропологическом измерении*» рассматривается идея Дома как всеобъемлющая философско-антропологическая проблема, что предполагает аналитическое представление следующих аспектов: Дома как реальности жизненного мира человека, ценностной иерархии смыслового понятия «Дом» в социальном бытии, обращения к идее Дома в историко-философской ретроспективе. Намечаются исторический и социально-культурный контексты рассматриваемой проблемы, обозначаются исходные позиции для ее раскрытия.

Параграф первый «*Дом как реальность жизненного мира человека*» заостряет внимание на ряде проблем, связанных с образом Дома в человеческом бытии. Это онтологический смысл Дома как места существования человека; Дом, Человек и Вселенная как соразмерные реальности, их взаимовлияния; проблема взаимодействия дома и человека в социальном бытии; роль дома в осуществлении самоидентификации индивида; соотношение феноменов дома и мира в жизни человека; изменение содержания мифологемы Дома в историческом процессе.

Понятие «*Дом*» рассматривается в двух основных планах: в физическом - как здание, произведение архитектуры и в метафизическом - как топос, обитаемый мир, что подразумевает следующие два контекста толкования: а) дом как *место жизнеосуществления человека*; б) дом как *способ существования*

человека. Последнее смыслосодержание взято за основу в диссертационном исследовании.

Дом можно отнести к числу основополагающих, всеобъемлющих архетипических образов, с давних времен функционировавших в человеческом сознании. Дом - жилище, убежище, область покоя и воли, независимость, неприкосновенность. Дом - очаг, семья, женщина, любовь, продолжение рода, постоянство и ритм упорядоченной жизни, хозяйство, быт, обязательные трудовые будни. Дом - традиция, преемственность, память, Отечество, нация, народ, история, иерархия, порядок. Дом, «родное пепелище» — основа «самостояния», человечности человека, «залог величия его», осмысленности и неодинокости существования. Это сакральное, онтологическое понятие, символ единого и целостного бытия.

В диссертационном исследовании подчеркивается, что дом выступает как один из важных факторов человеческого существования, организующий все основополагающие аспекты бытия. Тем самым все бытийные проблемы так или иначе оказываются связанными с идеей Дома.

Дом организует основные аспекты человеческого бытия. Он является местом со-бытия человека - антропологической размерности человеческого существования и мира - его онтологической размерности; человеческого времени-памяти и человеческого пространства - обитаемого космоса. Это универсальная структура человеческого бытия, так как человек приобретает в доме некоторую характерную миру плотность. Индивид впервые обнаруживает, что имеет в этом мире причал, или определенное *место-значение*. Также Дом служит точкой отсчета восприятия мира человеком. Человек стремится найти в мире свое *место*, свою *нишу*. Тем самым *традиционная система дома*, его образ составляет *психологический базис*, территорию, обуславливающую ориентацию человека в мире.

Важно отметить, что Дом является местом, где человек удерживает связь с Вселенной, подвергаясь воздействию ее сил, жилище воспроизводит Вселенную в микрокосмическом масштабе. Дом также служит символическим эквивалентом человеческого тела, представляя собой *сомо- и психоморфный топос*.

В работе подчеркивается, что Дом воплощает единство внутреннего чувства *времени-памяти* и внешнего *пространства-места*. Дом помогает сформировать и удерживать *идентичность индивида* на протяжении всей жизни.

Заметим, что проблема «дома и мира» проявляется в том случае, если появляются тенденции к преобладанию одной стороны в ущерб другой. Всякий раз, когда проявления Мира вторгаются в область Дома, человек рискует остаться без лично-интимного места на земле. Сегодня дом каждого отдельного человека с помощью видеосредств превращается из узкого мирка личного бытия в предмет всеобщего обозрения.

Несмотря на доминирование в представлении дома таких характеристик, как постоянство и стабильность, *образ дома* может быть также *динамичен*: ведь его можно обрести и потерять, можно также находиться в его поисках. Характерно, что философская антропология как наука начинается именно с понимания человека как «неукорененного» и «бездомного» существа - «больного жи-

вотного», существа с ослабленными инстинктами. В связи с этим часто (особенно в наше время) говорится о «бесосновательности», или «бездомности» человека. Например, экзистенциализм характеризует бытие человека в мире понятием, буквально означающим «*без-домное*», «*бес-приютное*».

Полная защищенность в Доме есть иллюзия, и сам домашний очаг может находиться под угрозой. Человек *знает* о том, что может *потерять* Дом. Во многих работах, посвященных теме духовной ситуации времени, отмечается процесс падения ценности Дома в жизни человека, а современность характеризуется всеобщей незащищенностью, бездомностью, усилением чувства безродности, атмосферой потерянности и духовной дезориентации. Предвосхищение данной ситуации мы находим в прозрениях философской мысли начала XX века. Русским философам удалось отметить и уловить то психическое и социальное напряжение, которое усилилось в культурно-исторической жизни русского человека, расставшегося с привычными условиями существования.

Жизнь человека традиционной эпохи и нашего современника - это два различных образа бытия в мире, две ситуации существования, принимаемые человеком в ходе истории. В первом случае человек живет в освященном Космосе, он приобщен к космической священности, проявляющейся через мир живого. Дм современного же человека онтологический статус живого часто утерян, Космос для него характеризуется лишь набором физических констант.

Отмечается, что мифологема Дома в разные временные периоды истории была наполнена разным смысловым содержанием. В язычестве Дом могла символизировать близкая человеку *Природа*, в христианстве Дом получал воплощение в *Боге*, в Новое время и современную эпоху Домом можно назвать весь *Мир*. Следует отметить также, что интеграционные процессы в современном мире обесценивают местное, уникальное. Глобальная унификация и стандартизация бытия приводит к переоценке роли дома и места вообще в бытии человека. При этом дом, место чаще всего воспринимается как *фон*, на котором разворачивается человеческая драма, а не как генетическое основание уникального в человеке.

Во втором параграфе «Иерархия русского Космоса» осуществляется попытка построения русского Космоса (Дома) в виде иерархии различных стихий с помощью раскрытия смысловых контекстов понятия «Дом», выясняется, что представлял собой образ Дома в русской ментальности. *Под национальной ментальностью* культуры, на наш взгляд, следует понимать такие глубинные структуры, которые определяют на протяжении длительного времени ее этническое или национальное своеобразие.

Нам представляется, что Дом в бытии русского человека можно обозначить разноуровневым смысловым понятием. На *микроуровне* предстает индивидуальное бытие, личное жизненное пространство человека, воплощенное в родительском или собственном жилище, в семейном очаге, бытие в собственном и семейном мире. На *макроуровне* дому тождественна природа, общность индивидов (община, родная земля, Родина, Отечество), т.е. со-бытие с другими. *Мегауровень* соответствует Земле как планете, Космосу, Вселенной, т.е. миру в целом. В этих стихиях происходит сращивание человека с пространством, вре-

менем, энергией и другими реалиями. Итак, модель русского Дома можно обозначить в виде следующей возрастающей иерархии:

- Дом как личное жизненное пространство - дом человека;
- Семья, род - дом родственников;
- Община, «мир», со-бытие соседей;
- Окружающая природа;
- Отечество, Родина как дом целого народа;
- Земля, Космос, Вселенная (Церковь - у славянофилов) как всечеловеческий дом.

Данные уровни тесно взаимосвязаны друг с другом, как бы врастают друг в друга, постепенно расширяясь, образуя в целом концентрическую модель человеческого бытия в Космосе. Пребывая в этих стихиях, русский человек оказывается включенным в Мироздание в целом. Неслучайно в русском языке появляется слово «Вселенная» - т.е. мир, в который *вселяется* человек, принимая на себя ответственность за себя и своих близких, за «окружающий мир» и социум. На человека возлагалась нелегкая обязанность по встраиванию себя, своего дома и своего мира в космос.

Подчеркивается характерная особенность русского менталитета - потребность чувствовать свою принадлежность «какому-то Целому больше него», например, к роду, Родине, Идее, Богу (Г.Д. Гачев). В России человек не может «самостоять» совсем один, но в некоем «мы»: доме-семье, селе, общине, стране. Русскому человеку всегда важно идентифицировать себя в каком-либо из кругов социума или же во всех сразу, поэтому так остро стояла всегда перед ним проблема самоидентификации.

В диссертационном исследовании выясняется, что в синкретической целостности русскою Космоса присутствует своя логика иерархической подчиненности: русский человек в самоосознании как бы восхридит от общинного к индивидуальному, личному.

Третий параграф «*Дом: от мифопоэтических представлений к философской рефлексии*» посвящен выявлению ключевых аспектов проблемы, обозначенных в русской философской традиции XI-XIX веков, а также построению линии преемственной связи развития темы Дома в русской философской традиции. Выясняется, в частности, что *в славяно-русском язычестве* были выработаны основные ключевые идеи, ставшие неотъемлемой компонентой мировосприятия русского народа - представления о гармонии окружающего мира, уважении коллектива, любви к Родине, бережном обращении к сфере рода, дома и семьи.

Данные представления нашли свое продолжение *в русской средневековой христианской традиции*, получив дополнительный импульс святости, о чем свидетельствует, к примеру, создание «энциклопедии русского дома» - средневекового «*Домостроя*». В нем предстает модель *идеального Дома*, охватывающего все русское общество и имеющего различные ипостаси - семейного дома, дома соседей, Дома - русского государства. Показывается связь идей «Домо-

стройка» со взглядами русских философов начала XX в., в частности В.В. Розанова.

В новое время появляется дисгармония во взаимоотношениях человека и окружающего мира, поэтому *мифологема* Дома трансформируется в *философему*, становится философской проблемой, требующей рефлексивной работы, напряжения духовных сил для обретения устойчивых опор, обеспечивающих существование человека. *В философской концепции славянофилов* осуществлена попытка представить некое идеальное соборное отношение человека к Дому, имевшее место, по мнению мыслителей, в исторической действительности Древней Руси, что, безусловно, является идеализацией. Тем не менее некоторые положения славянофильской концепции Дома (о доме как гнезде, об общине, семье как крове, Отечестве) получили продолжение в произведениях В.В. Розанова и И.А. Ильина.

Философское творчество русских писателей, в частности *Н.В. Гоголя и Ф.М. Достоевского*, рисует картину дисгармонии во взаимоотношениях русского человека со своим близким окружением, со своим Домом в данный период: попрание общинного братства, нежелание привести в порядок свое место обитания, угасание патриотического чувства. В произведениях Н.В. Гоголя проводится мысль о спасении русского человека в пределах собственной страны. Ф.М. Достоевский настаивает на самоопределении каждого человека в родных почвенных традициях и восхождении затем в этом качестве до всечеловечества.

Во второй главе диссертационного исследования *«Отечественная философия начала XX века о проблеме «Дом-Человек»* идет обращение к анализу ментального мира русского человека начала XX века, точнее к отношению нашего соотечественника к своему месту обитания - Отечеству, природе, дому, родному очагу как исходным константам человеческого бытия, осознаваемым в качестве ценностей. Заостряется внимание на характере отношения русского человека к своему Дому (окружению) - личному жизненному пространству, семье, соседской общине, родной природе, Отечеству. Рассматривается понимание Родины, Отечества как Дома в русском эмигрантском сознании. Идея Дома получает представление как смысловой компонент, входящий в концепт «русской идеи».

В первом параграфе «"Певец домостроя" В.В. Розанов» в контексте творчества мыслителя выделен ряд существенных связей русского человека с местом жизни, с Домом: *связь с самим собой*, *связь с семьей*, *связь с окружающими людьми* (обществом), *связь с природой*, и наконец, *связь с родной землей, с Отечеством*. Эти связи наиболее рельефно проявляют особенности отношения нашего соотечественника к своему окружению.

Так, *связь с самим собой*, *личное жизненное пространство человека* в розановских зарисовках находит проявление в *Доме как жилище*, и в частности в *родительском доме*. Родительский дом как «якорь жизни» обеспечивает основу для взращивания важных человеческих качеств - добра, надежности, стремления к обустроенности жизни. В.В. Розанов не скрывает, что для него вечным идеалом являются «старый халат» и «поношенные туфли». И душа человеческая по-настоящему свободна, только если «в комнате тепло натоплено». Сама

жизнь предстает *Домом*, теплым, удобным и круглым. Философ противопоставляет Мир и Дом, общественное и частное, механизм и организм, и в этом противопоставлении приоритет оказывается явно на стороне Дома, частного, организма.

В.В. Розанов проводит мысль о том, что идея «Домостроя», Домо-Строя есть великая, священная идея. В идеальном Доме господствуют Отец и Мать, там копошатся дети и туда входят даже животные, как это было испокон на Руси. Становится очевидным, что для мыслителя чрезвычайно важно вот это тепло дома и хлеба, взаимное тепло, основанное на родственных началах.

Соответственно, *идеальное общество* также мыслится Розановым наподобие *Дома*, который охватывает весь народ. В этом обществе важнейшей ячейкой является *семья*. Здесь можно протянуть нить преемственности от славнофильского понимания жизненного мира человека. Царь олицетворяет продолжение родственных, семейных, домашних отношений между людьми, он отец в своей семье, правящий по образу Бога-Отца. Таким образом, устанавливается Домострой в государстве. Неслучайно Розанова отталкивали попытки применить к России западные, более цивилизованные государственные порядки, но формализованные и холодные, исключающие интимность и семейственность. Да и вообще можно заметить в натуре русского человека известное предпочтение не правовым нормам, а родственным, не закону, а милости.

Теплый и уютный Дом, безусловно, невозможно представить без *семьи*, и здесь мы выходим на следующую связь человека с местом своего обитания - на *связь с семьей, со-бытие с родственниками*. По Розанову, семья является единственным местом, где человек может проявить личное творчество, а именно, рождение детей. Философ постоянно указывает на сверхэмпирическую природу семьи. Выясняется, что семья в розановской философии есть социально-культурная конструкция, из которой начинаются все нити идентичности, та почва, на которой только и возможно человечество и народ.

В России начала XX века с невероятной остротой выявляется кризис семьи и семейных отношений. Причинами следует считать неадекватную государственную и церковную политику в отношении семьи, губительные влияния западной цивилизации, игнорирование мыслящей общественностью этого инстипута, а также ментальные особенности русских, для которых «семья стоит невысоко». Русский человек, безусловно, уважает и дорожит семейными ценностями. В то же время он при различных обстоятельствах легко с семьей разрывает, уходит от ответственности. Идеалом, по Розанову, признаются семейные ценности Древнего Востока, а также брачные союзы священников.

Связь с другими людьми, с обществом олицетворяет в розановских зарисовках *община*, имеющая своим прообразом рожденный по законам Ветхого Завета кагал. В общине «люди живут рядышком, в теплоте и тесноте, помогая друг другу, друг о друге заботясь как один человек и поистине - одна святыня» (В.В. Розанов). Эта общность построена на религиозных основах и на родственных отношениях между людьми. И здесь у мыслителя еврейская община «кагал» сближается с древнерусским «Домостроем». Обращается внимание на

соотношение индивидуального и коллективного в русском сознании, в частности уясняется, что в общих начинаниях русский человек – последовательный коллективист, а, к примеру, на личностном уровне (в экономических вопросах) скорее индивидуалист. Отмечается, что такая черта русской ментальности, как безродность, забвение корней не только вызывает подсознательную потребность в образовании различного рода общностей, но и дает благодатную почву для нигилистических проявлений в русском обществе, насильственных переворотов сложившегося порядка и т.п.

Человек и *его природное окружение* образуют прочную метафизическую связь, понимаемую Розановым сквозь призму *организованной модели* (мысль о взаимном подобии всех живых существ). Русский человек, безусловно, любит и почитает природу, тем не менее показано, что отношение к своему природному богатству у него зачастую нерациональное, подчас даже хищническое, что связано с особенностями истории, природными факторами, а также ментальным своеобразием. Отмечается, что индустриальное развитие начала XX века усиливает дисгармонические проявления во взаимоотношениях «человек-природа» в русской действительности.

Связь русского человека с Отечеством в начале XX века подвергается суровым испытаниям на прочность. В.В. Розанов в своих произведениях говорит нередко о разрыве этой связи, об утере русскими «русского духа» («русской идеи»), причинами чего является государственная и образовательная политика, губящая проявления «здорового патриотизма», а также нигилистические и космополитические тенденции в российском обществе, что и спровоцировало чудовищные беды, потрясшие Россию в начале XX века, – войны, самоистребление, одним словом – «апокалипсис». Розанов отождествляет Россию с Домом и понимает миссию русского человека в Отечестве именно как хозяина в своей земле.

В розановских произведениях перед нами предстает русский человек как *макрочеловек*, отождествляющий себя с общиной и обществом, родом и Родиной, народом и родной природой. Родной дом, семья, общинно-соседские взаимоотношения, мир природного окружения, Отечество выступают ведущими детерминантами в жизни нашего соотечественника, связь с ними является метафизической. Вместе с тем признается амбивалентный характер отношения русского человека к своему Дому. Выясняется, что связь нашего соотечественника со своим близким окружением зачастую слаба, непрочна, он легко разрывает с бытом и покидает свой Дом.

Второй параграф «*Дом и Отечество в эмигрантском сознании: И.А. Ильин*» посвящен осмыслению образа Родины, Отечества как Дома в русском эмигрантском сознании на основании произведений И.А. Ильина. Главной задачей русской эмиграции определяется сохранение и развитие русской культуры, национальной традиции. Эмигранты представлены не столько *противниками* власти, сколько *хранителями* традиции.

Подчеркивается, что для русской эмиграции Родина, Россия перестает быть близким территориальным понятием, не является больше фактором защиты, но начинает осознаваться как *духовное явление, идея, живая система куль-*

туры, организм, причем к обретению Родины, акту духовного самоопределения, по мнению И.А. Ильина, каждый человек приходит самостоятельно, важно, чтобы этот выбор имел в себе *осознанное предназначение*, а не неразумный инстинкт. В исторической ретроспективе идея Родины несет священный смысл для россиянина, служение Отечеству понимается как исполнение сакрального долга, измена ему - как тяжкое преступление. В то же время следует указать на частые проявления нелюбви, неуважения к Отечеству, русский человек часто мыслит как космополит. Последнее, возможно, является следствием стремления русской души к всемирности и всечеловечности. Также в русской истории заметно противостояние всемирного и локального, невнимание к местным особенностям во имя стремления к универсальному. В русском национальном характере можно также заметить черты национального самодовольства. Поэтому так важно разведение в понятии *национализма* национального (позитивного, патриотических проявлений) и националистического (негативного), что присутствует в произведениях И.А. Ильина. Очевидна необходимость для России так называемого «*созидательного*» национализма, понимаемого как развитие культуры «внутри», т.е. выявление ею своего *идентификационного* потенциала.

Популярным явлением в русской действительности следует назвать *странничество*, получающее глубокое осмысление в философии Русского Зарубежья, в частности у Ильина. Склонность русских людей к странничеству может объясняться всеоткрытостью и созерцательностью русской души, а также потребностью в нахождении *идеального Дома*. У странника разорвана связь с постоянным местом обитания, это формирует этику безответственности и порождает социальное неблагополучие. В то же время феномен странничества в России может быть оправдан стремлением к религиозной святости.

В диссертации мы обращаемся к психологическим особенностям бытия в эмиграции и считаем уместным выделить ряд особенностей *эмигрантского сознания*: осознание одиночества и ненужности Отечеству; чувство тоски по Родине; чувство сиротства, унижения, потеря смысложизненных ориентиров; потеря чувства социальности и, иногда, самости. Эти проявления во многом повлияли на осмысление и представление феноменов Дома и Родины в философской культуре русской эмиграции, в частности получает обоснование идея о существовании подлинной *внутренней родины* в душе каждого отдельного человека.

По мнению И.А. Ильина, Родину, Россию эмигрант вновь может обрести путем обновления в себе духа, утверждения *русскости* на национально-исторически *древних*, но по содержанию и по творческому заряду *обновленных* основах, преодолев такие черты национального характера, как бесхозяйственность, беспечность, лень, неумение устроить свой Дом.

В третьем параграфе «*Образ Дома в контексте "русской идеи"*» выявляется смысл и значение образа Дома в ценностном комплексе «русской идеи», что позволяет наметить новые ориентиры в понимании первостепенных задач, стоящих перед российским обществом. Под *национальной идеей* мы понимаем систему понятий, формулируемых в виде принципов бытия, которые выстраиваются в определенную логическую последовательность в процессе самоиден-

тификации национального субъекта, задавая цель и смысл существования народа как единого целого.

В работе раскрывается смысловое значение «русской идеи» в разные исторические периоды. В *XIX* веке «русская идея» мыслилась в контексте противопоставления самобытной духовности России и холодной рациональности Европы. *XX* век внес существенно новое в понимание «русской идеи»: с одной стороны, русские должны утверждать, развивать и беречь свою самобытность, с другой стороны, Россия должна занять достойное место в семье народов, разумно воспринимая иностранные добродетели. Утверждается также роль отдельной личности-«микрокосма» в исторической судьбе страны. В частности, В.В. Розанов и И.А. Ильин отказываются от «вселенского» понимания смысла «русской идеи» и утверждают ее подлинно национальный, локальный смысл: святость семьи, любовь к Родине, ценность близкого окружения, бытия «здесь и теперь».

Современное толкование «русской идеи» ориентирует на национальное возрождение и сохранение материального и духовного богатства России. Также утверждается *космофизки* подход к русской национальной идее, согласно которому при определении национальной задачи целесообразно исходить из внутренних генетических особенностей страны, из особенностей Природы, а не из особенностей истории и политической жизни России, что предполагает *подходисториософский*.

В нашем понимании «русская идея» означает *идею обустройства России как Дома*. Обозначенный подход, на наш взгляд, весьма своевременен, так как предполагает сосредоточение на внутренних делах страны, на личных стремлениях каждого русского человека. Данное толкование содержит в себе ряд посылок: ценность бытия «здесь и теперь», идею обустройства непосредственного окружения человека, ценности локального, повышения профессионализма и культуры повседневности, идею сбережения народа, целостности России, сохранения и развития уникальной российской культуры, охраны природной среды.

В заключении подводятся итог проведенному исследованию, намечаются контуры дальнейшей работы.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Алехина С.Н. Национальное самосознание как фактор межнационального примирения (в русской философской мысли начала XX века) // Четвертые Иллиадиевские чтения: Цивилизация на рубеже тысячелетий: проблемы, закономерности, тенденции. Материалы Международной научно-практической конференции. - Курск: Изд-во КГПУ, 2002. - С. 188-189. (0,1 п.л.).
2. Алехина С.Н. Философия природы Розанова // Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского

конгресса: В 3 т. Т.2 - Ростов-н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ, 2002. - С. 61-62. (0,1 п.л.).

3. Алехина С.Н. Экофильные ориентиры в творчестве В.В. Розанова // Социально-психологические проблемы ментальности: 5-я Международная научно-практическая конференция. - Смоленск: СГПУ, 2002. - С. 20-23. (0,3 п.л.).

4. Алехина С.Н. Идея дома в русской ментальности (философские искания В.В. Розанова) // Социально-гуманитарные знания. - 2003. - № 6. - С. 304-311. (0,5 п.л.).

5. Алехина С.Н. Дом и человек в русской ментальности // Картина мира и способы ее репрезентации: Научные доклады конференции «Национальные картины мира: язык, литература, культура, образование». - Воронеж: Изд-во ВГУ, 2003. - С. 173-179. (0,4 п.л.).

6. Алехина С.Н. Идеи традиционализма в философии И.А. Ильина // Человек: диагноз и прогноз в социально-гуманитарном знании: Сб. науч. ст. / Под ред. Е.А. Когай. - Курск: Изд-во Курск, гос. ун-та, 2004. - С. 4-8. (0,4 п.л.).

7. Алехина С.Н. Дом как реальность жизненного мира человека // Пятые Ильядиевские чтения: Бытие и культура. История и современность: материалы международной научно-практической конференции. - Ч. 1. - Курск: МУ Изд. центр «ЮМЭКС», 2004. - С. 72-74. (0,2 п.л.).

Алехина

Алехина Светлана Николаевна

ИДЕЯ ДОМА В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

Автореферат

Лицензия на издательскую деятельность

ИД № 06248 от 12.11.2001 г.

Подписано в печать 27.09.2004 г.

Усл. п.л. 1,3. Тираж 100 экз. Заказ № 1230

Издательство Курского госуниверситета.

305000, г. Курск, ул. Радищева, 33

Отпечатано в лаборатории
информационно-методического обеспечения КГУ

Р18093

РНБ Русский фонд

2005-4

16852